

На правах рукописи

РУБЧЕНКО Светлана Олеговна

**ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВОЙ РЕЖИМ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
вопросы теории и практики**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань 2012

Работа выполнена на кафедре теории государства и права ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет».

Научный руководитель

доктор юридических наук, профессор
Беляев Валерий Петрович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор, зав.
кафедрой гражданского и арбитражного
процесса, директор Института права
Самарского государственного
экономического университета
Павлушина Алла Александровна

кандидат юридических наук, доцент
кафедры теории и истории государства и
права ФГАОУВПО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет»
Горшунов Денис Николаевич

Ведущая организация - ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Защита состоится «26» апреля 2012 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.081.26 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 335.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета, а с электронной версией автореферата на сайте указанного университета www.ksu.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 2012 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент



Г.Р. Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Динамика развития современного российского общества и его модернизация требуют нового качества правового регулирования, создания такого оптимального процессуального режима, который позволил бы максимально эффективно, в строгом соответствии с законом разрешить ту или иную жизненную ситуацию, обеспечить при этом законность и правопорядок, соблюдение прав и свобод личности.

Вместе с тем, несмотря на очевидную необходимость дальнейшей процессуализации всех разновидностей юридической деятельности, усиления процессуальных начал в юрисдикционных и других позитивных процессах, научные разработки в этом направлении ведутся пока недостаточно.

Практика применения нового процессуального законодательства, находящегося в стадии обновления, свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования действующих процессуальных конструкций, одной из которых является юридическая процессуальная форма.

Однако сегодня на общетеоретическом уровне мало изучаются структурные элементы (компоненты) процессуальной формы, важнейшим из которых является процессуально-правовой режим, позволяющий создавать благоприятную ситуацию (обстановку) для оптимального разрешения юридических дел. Имеются только отдельные работы, в той или иной степени затрагивающие вопросы процессуально-правового режима, в прямой постановке эта тема в юриспруденции не изучалась.

В связи с этим обоснованным и своевременным представляется обращение (в рамках дальнейшего развития теории юридического процесса и процессуальной формы) к осознанию и уяснению сущности и содержания процессуально-правового режима, его комплексному исследованию.

Таким образом, настоящее диссертационное исследование посвящено формированию в отечественном правоведении новых знаний о процессуально-правовом режиме юридической деятельности, выявлению проблем и перспектив его развития. Отсюда и название работы – «Процессуально-правовой режим юридической деятельности: вопросы теории и практики».

Степень разработанности проблемы. Вопросы, связанные с характеристиками юридической деятельности, в той или иной степени рассматривались такими учеными, как: А.С. Антонов, В.П. Беляев, В.Н. Карташов, В.Н. Кудрявцев, В.И. Леушин, С.Н. Назаров,

В.М. Сырых, Л.А. Чувакова, Ю.В. Чуфаровский, Б.В. Шагиев, Р.В. Шагиева, Д.Ю. Шапсугов и другими.

Процессуальная форма юридической деятельности также уже была объектом научного освоения. Относительно полно и системно вопросы процессуальной формы исследовались преимущественно в отраслевых рамках. Среди таких работ следует отметить труды М.А. Алиэскерова, Д.Н. Бахраха, Г.В. Дудниковой, О.В. Егоровой, И.М. Зайцева, А.Р. Канюкаевой, А.А. Латкиной, И.В. Пановой, Н.А. Рассохатской, В.Д. Сорокина, Ю.Н. Старилова, Н.А. Чечиной, Т.В. Чугуровой, С.А. Шейфера и других.

Существенный вклад в развитие категории процессуальной формы и ее элементов в рамках теории юридического процесса внесли труды П.Я. Недбайло и В.М. Горшенева, а также И.В. Бенедика, С.Н. Олейникова, В.Г. Крупина, Ю.И. Мельникова, И.М. Погребного, И.Б. Шахова и других.

Отдельные вопросы процессуальной формы освещались в трудах представителей общей теории права: С.С. Алексеева, Д.А. Липинского, Е.Г. Лукьяновой, А.В. Малько, А.В. Маслакова, А.А. Павлушиной, В.Н. Протасова, Е.Е. Тонкова и некоторых других.

В прямой постановке с общетеоретических позиций процессуальная форма исследовалась В.П. Беляевым и В.В. Сорокиной.

Однако до настоящего времени в современной общеправовой теории практически не проводилось специального комплексного исследования процессуально-правового режима юридической деятельности, чем и объясняется замысел настоящей работы.

Объектом диссертационного исследования выступают общие закономерности функционирования процессуально-правового режима как общетеоретической категории в качестве важнейшего элемента процессуальной формы юридической деятельности.

Предмет исследования составляет комплексный теоретический анализ основных общетеоретических характеристик (сущность, содержание, функции, принципы) процессуально-правового режима юридической деятельности.

Цели и задачи диссертационной работы. В работе поставлена цель на общетеоретическом уровне комплексно исследовать правовую природу, сущность и содержание процессуально-правового режима юридической деятельности.

Эта цель достигается посредством решения следующих взаимосвязанных задач:

– изучить и обобщить имеющийся научный материал по заявленной проблематике;

- дать анализ научных воззрений и более углубленно рассмотреть вопросы относительно сущности и содержания юридической деятельности;
- проследить процесс развития юридической мысли о юридической процессуальной форме, ее признаках и элементах;
- обосновать необходимость исследования процессуально-правового режима юридической деятельности в рамках общей теории юридического процесса;
- показать роль и значение процессуально-правового режима как разновидности правового режима;
- определить сущность процессуально-правового режима, его виды и функции;
- рассмотреть содержание (состав) процессуально-правового режима юридической деятельности;
- выявить и охарактеризовать средства, принципы и гарантии процессуально-правового режима
- сформулировать определение «процессуально-правовой режим» как общетеоретической категории;
- установить возможности дальнейшего совершенствования процессуально-правового режима юридической деятельности.

Методологическую основу диссертации составляет совокупность таких общенаучных методов исследования, как анализ изучаемых явлений и синтез полученных результатов исследования, индукция и дедукция. В процессе разработки различных аспектов темы использовались также историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, формально-юридический, системно-структурный и другие методы исследования.

Эмпирическую основу исследования составили российские нормативные правовые акты, справочная литература относительно темы исследования, а также материалы правоприменительной практики. Положения и выводы диссертации во многом основываются на имеющихся достижениях общей теории права и государства, теории государственного управления, административного, конституционного, уголовно-, гражданско- и арбитражно-процессуального права, а также истории, философии, политологии и т.п.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена целями и задачами и заключается в том, что работа является оригинальным комплексным и системным исследованием процессуально-правового режима юридической деятельности в современном российском праве.

Впервые процессуально-правовой режим рассматривается применительно ко всем разновидностям юридической деятельности в

составе таких основных компонентов, как его средства, принципы и гарантии.

С позиций современных требований исследуется сущность и содержание (состав) процессуально-правового режима как важнейшего правового средства для достижения целей юридической деятельности.

Кроме того, научная новизна исследования состоит в следующем:

- проведен анализ научных подходов и осуществлено дальнейшее изучение сущности юридической деятельности и ее процессуально-правовой формы;

- показана природа и значение процессуально-правового режима юридической деятельности как компонента процессуальной формы и разновидности правового режима;

- систематизированы признаки, виды и функции процессуально-правового режима;

- раскрыты сущность и содержание процессуально-правового режима;

- охарактеризованы средства, принципы и гарантии процессуально-правового режима;

- предложено авторское определение категорий «юридическая деятельность», «процессуально-правовой режим» и некоторых других.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Под юридической деятельностью понимаются позитивные действия и операции, осуществляемые государственными органами, должностными лицами и уполномоченными ими общественными объединениями и гражданами, направленные на достижение с помощью правовых средств социально-значимых целей для удовлетворения индивидуальных и общественных потребностей и интересов.

2. Процессуальная форма неразрывно связана с юридической деятельностью, ее существование объективно; она является внешним выражением всех разновидностей юридического процесса, позволяющим уполномоченным субъектам осуществлять свои функции в строгом соответствии с нормами процессуального права, в установленной законом процедуре.

3. Важнейшим элементом процессуальной формы юридической деятельности выступает процессуально-правовой режим как общетеоретическая категория и важнейшее средство оптимизации юридического процесса.

4. Процессуальный режим юридической деятельности (разновидность правового) представляет собой установленный законом порядок (регламент) осуществления юридической деятельности на основе комплекса процессуально-правовых средств, принципов, способов и гарантий, которые формируют необходимую степень

благоприятности в юридическом процессе для достижения социально-значимых целей.

5. Сущность процессуального режима проявляется в его признаках (предусмотренное процессуальным законодательством регулирование, особый субъектный состав и порядок регулирования, специфическая цель, создание благоприятных условий для достижения целей юридического процесса и т.д.); она заключается в целом в создании благоприятных условий для оптимальной реализации целей юридической деятельности.

6. Процессуально-правовой режим можно разделить на два основных типа: процессуальный режим в правообразовательном юридическом процессе и в процессе правореализации. Наряду с этим, процессуальный режим подразделяется на процессуальный режим в юрисдикционном процессе (уголовный процесс, гражданский процесс, арбитражный процесс и т.д.), а также на процессуальный режим в других позитивных процессах (в налоговом, избирательном, бюджетном, надзорном и т.д. процессах).

7. Своеобразие процессуального режима заключается в том, что помимо общеправовых функций (культурная, историческая, воспитательная, информационная, регулятивная и т.д.), ему присущи также такие специфические функции, как мотивационная, контрольная, коммуникативная, оценивающая и т.д.).

8. В содержание (состав) процессуально-правового режима входят такие процессуальные средства, как процессуальные нормы, процессуальные правоотношения и процессуальные акты, а также его принципы и гарантии.

9. Процессуально-правовой режим юридической деятельности обеспечивает устойчивое регулирование отдельных групп общественных отношений, определенных участков социальной действительности, содействует оптимальному использованию правовых средств при разрешении юридических дел, создавая при этом субъектам и участникам юридического процесса благоприятную атмосферу для достижения социально-значимых целей.

Теоретическая и практическая значимость работы. Сформулированные в работе положения и выводы дополняют и развивают соответствующие разделы общей теории государства и права. Теоретический анализ проблем процессуально-правового режима юридической деятельности осуществлен во взаимосвязи с практикой социально-экономических, политических и правовых преобразований в современном российском обществе, процессах правотворчества и правоприменения.

Содержащиеся в диссертации обобщения и выводы призваны способствовать дальнейшему совершенствованию системы российского

процессуального законодательства, а также оптимизации процессуальной формы всех видов юридической деятельности.

Результаты работы можно использовать в учебном процессе при преподавании курса «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», в частности, при подготовке лекций, проведении семинаров, руководстве научной работой студентов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации обсуждались, отражены в опубликованных статьях и монографии, а также в выступлениях на научных конференциях.

По проблематике исследования автор выступал с научными сообщениями на таких международных научно-практических конференциях, как «Современные проблемы юриспруденции: вопросы теории и практики» (г. Белгород, 16 февраля 2010 г.), «Теория и практика инновационного развития кооперативного образования и науки» (г. Белгород, 14-16 апреля 2010 г.), «Ценности и нормы правовой культуры» (г. Курск, 10 марта 2011 г.), «Проблемы взаимодействия личности и власти в условиях построения правового государства» (г. Курск, 31 мая 2011 г.) и других.

Материалы и выводы по диссертации внедрены в практическую деятельность органов внутренних дел.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования и включает в себя введение, три главы, подразделенных на семь параграфов, заключение и библиографию.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор и актуальность темы диссертации, называется предмет и объект исследования, определяются его цели и основные задачи, характеризуется методологическая и эмпирическая основа, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования и его структуре.

Первая глава «Юридическая деятельность и ее процессуальная форма» включает два параграфа.

В *первом параграфе «Понятие юридической деятельности, ее сущность и содержание»* раскрывается понятие деятельности вообще и юридической деятельности в частности.

Проанализированы различные токи зрения ученых на определение юридической деятельности, суть которых заключается в том, что она — это опосредованная правом деятельность не всех, а лишь соответствующих управомоченных субъектов, направленная на

удовлетворение потребностей общественного развития, являющаяся разновидностью социальной деятельности.

Юридическая деятельность обладает важными интегративными свойствами, поскольку служит объединению всех элементов правового пространства. Это позволяет охарактеризовать целеполагание юридической деятельности следующим образом: она всегда направлена на достижение социально значимых целей и служит удовлетворению частных и общественных интересов.

Сущность юридической деятельности проявляется в признаках: а) это прерогатива соответствующих компетентных государственных органов; б) это нормативно одобренная, социально-значимая деятельность; в) входит в механизм правового регулирования общественных отношений, являясь важным инструментом государственного, общественно-политического и правового строительства; г) осуществляется с помощью специальных профессиональных приемов, способов и средств, составляющих юридическую технику и тактику; д) имеет удостоверительно-поисковый и конструктивный характер е) связана с правоотношениями и с наступлением юридически значимых последствий.

Цели юридической деятельности могут быть достигнуты только с помощью правовых средств, как совокупности правовых установлений (инструментов), форм правореализации, так и технологии их применения. Причем, выбор правовых средств при осуществлении юридической деятельности не может быть произвольным, так как он определяется законодательством, видом юридической деятельности, сложившейся практикой, традициями и т.п.

Функции юридической деятельности самым тесным образом связаны с функциями государства, функциями права и правовой системой в целом, к их числу отнесены следующие: регистрационно-удостоверительная функция, правоконкретизирующая функция, а также правоохранительная, которую можно подразделить на превентивную, правообеспечительную, правовосстановительную, карательную и компенсирующую подфункции.

Итак, совокупность целей, признаков, функций юридической деятельности создает цельное представление о ее сущности и содержании, а также месте в правовой системе общества и роли среди других средств преобразования социальной действительности.

В совокупности изложенное позволило автору дать определение юридической деятельности, под которой понимаются позитивные действия и операции, осуществляемые государственными органами, должностными лицами и управомоченными ими общественными объединениями и гражданами, направленные на достижение социально-

значимых целей с помощью правовых средств для удовлетворения индивидуальных и общественных потребностей и интересов.

Второй параграф «Юридическая процессуальная форма: природа, признаки, элементы» посвящен изучению процесса развития науки о юридической процессуальной форме, существование которой обусловлено объективно; она присуща любому виду юридической деятельности.

Отмечается, что термин «процессуальная форма» довольно широко распространен в юридической науке. Его можно встретить в ряде монографий, этому понятию посвящены диссертации, научные публикации. Тем не менее, в трактовке понятия «процессуальная форма» учеными высказываются различные мнения, предлагаются различные дефиниции этой научной категории, которые в работе анализируются.

По мнению автора, процессуальная форма как совокупность нормативно установленных правил, требований и условий регулирует последовательность и формат совершения юридически значимых действий, выступая, таким образом, своеобразным процессуальным регламентом юридической деятельности.

Для уяснения природы юридической процессуальной формы, кратко охарактеризован юридический процесс; внешним выражением, своеобразной конструкцией (оболочкой) которого как раз и выступает процессуальная форма. Причем, каждому из видов юридического процесса (любой разновидности юридической деятельности) присуща соответствующая «своя» процессуальная форма, которая синтезирует наиболее характерные черты разновидностей юридического процесса и его составляющих. Эта категория объединяет процедурные требования к порядку осуществления любого вида процесса (правотворческого, учредительного, контрольного, надзорного), унифицирует содержание процессуальной деятельности (основания, стадии, сроки, процессуальное оформление результатов и т.д.).

Рассмотрение содержания процессуальной формы позволяет определить такие наиболее общие ее требования, как обязательность соблюдения последовательности осуществления полномочий, «известная профессиональная осведомленность» в разрешении дел в организационной деятельности каждого органа государства (именно строгое и неуклонное соблюдение процессуальных правил, регламентов и т.п. позволяет осуществлять властные полномочия в рамках закона).

Подчеркивается, что в условиях обеспечения строгого режима законности повышение качества правоприменения обусловлено прежде всего совершенствованием юридических гарантий правильного применения правовых норм, правовых установлений и т.п., важнейшей из которых является процессуальная форма.

При исследовании природы процессуальной формы в число признаков (характерных черт) процессуальной формы включаются следующие: а) нормативность, как четкая и детальная регламентация процессуальным законодательством б) гарантированность достижения целей процессуальной деятельности и выполнения ее задач; в) гарантированность соблюдения прав лиц, участвующих в юридическом деле (субъектов и участников); г) соответствие процессуальной формы принципам процессуального права; д) рациональность процессуальной формы; е) целесообразность процессуальной формы; ж) гласность процессуальной формы; з) унифицированность процессуальной формы.

Отмечается необходимость учитывать специфику процессуального права, проявляющуюся в его назначении и в той особой служебной роли – процессуальной регламентации юридической деятельности во всем ее разнообразии.

В итоге автор приходит к выводу о важной роли и необходимости совершенствования юридической процессуальной формы, осуществляемой в соответствии с требованиями норм процессуального права в рамках процессуальных производств, процессуальных стадий и в процессуальном режиме, в целях достижения позитивного материально-правового результата.

Подчеркивается, что процессуальная форма любой разновидности юридической деятельности способствует законному и обоснованному разрешению юридических дел, регламентирует условия вступления субъектов и участников в юридический процесс и выбытия из него.

Вторая глава «Процессуально-правовой режим юридической деятельности: понятие, сущность и значение» включает два параграфа.

В первом параграфе *«Процессуально-правовой режим как разновидность правового режима»* вначале анализируется правовой режим, поскольку он является по отношению к режиму процессуальному родовым.

Отмечается, что термин «правовой режим» активно используется в научной литературе, являясь одной из важнейших категорий в теории права и государства и отраслевых науках.

Тем не менее, в теории права сложилась парадоксальная, на взгляд автора, ситуация, заключающаяся в следующем. С одной стороны, правовой режим – многозначное, межотраслевое и междисциплинарное понятие, правомерно используемое в различных областях научного знания, которое прочно вошло в юридическую терминологию и общественно-политический лексикон для обозначения различных правовых состояний в ряде отраслей права (административном, земельном, экологическом и др.). С другой стороны, категория правового режима остается одной из наименее изученных и наиболее

сложных в правоведении, представляя обширное поле для научных дискуссий об универсальном понятии, сущности, предназначении и характере правовых режимов.

Проанализировав высказанные в науке мнения и подходы к определению правового режима, автор приходит к выводу, что правовой режим должен интегрировать в себе, как минимум, две крупные подсистемы: а) систему регулятивного воздействия – комплекс юридических средств, соподчиненных в рамках правовой отрасли с соответствующим методом правового регулирования, - так называемый динамический аспект; б) результат регулирующего воздействия – достигнутый уровень урегулированности общественных отношений, который проявляется в определенном положении субъектов (объектов) права, – так называемый статический аспект. Своеобразным «синтетическим» определением правового режима является позиция, ориентированная на функциональную характеристику права: «правовой режим есть особый порядок регулирования, выражающийся в определенном сочетании юридических средств и создающий желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности либо неблагоприятности для удовлетворения интересов субъектов права (Н.И. Матузов, А.В. Малько).

По мысли автора, можно говорить о сущности правового режима как об особом порядке регулирования на основе комплекса юридических средств в целях создания благоприятной ситуации для оптимального разрешения юридических дел.

Исходные характеристики правовых режимов становятся не только отправной точкой, но и своего рода базой, основой для анализа режима процессуального, находящегося в центре внимания настоящего исследования. Процессуальные режимы носят вспомогательный, обслуживающий характер и обеспечивают правоохранительную деятельность, судопроизводство, а в целом – все разновидности юридической деятельности по осуществлению их непосредственных функций.

Подчеркивается, что, несмотря на то, что большинством теоретиков права категория «процессуальный режим» признается, до настоящего времени отсутствуют специальные работы, посвященные этому явлению. Проблема процессуального режима сравнительно недавно оказалось в поле зрения юридической науки и как элемент процессуальной формы она не только недостаточно разработана, но и не обрела еще своей понятийной определенности. В исследовании обозначенной категории остается много нерешенных вопросов, четко не определена природа, сущность и содержание процессуального режима, его роль, значение и перспективы.

Во втором параграфе «Сущность процессуально-правового режима, его виды и функции» вначале с учетом основных особенностей правового режима, специфики процессуальных правовых отношений, предварительно автором процессуальный правовой режим определяется в качестве единой комплексной системы процессуальных норм, принципов, правовых средств и правовых гарантий, позволяющих обеспечить максимально благоприятную реализацию интересов субъектов права, законное и обоснованное разрешение юридических дел.

Данный подход берется за основу для дальнейшей научной разработки сущности и содержания процессуального правового режима, однако при этом учитываются высказанные мнения ученых по проблеме, в том числе и в отраслевых науках, которые анализируются. Высказывается следующее критическое замечание: вряд ли можно считать плодотворным подход тех авторов, которые не ставят цель вскрыть сущность и содержание процессуального режима (в том числе и применительно к тому или иному виду юридической деятельности), степень его «напряженности», уровень благоприятствования, показать и раскрыть структуру этой категории и т.д., а ограничиваются только поиском «новых» формулировок, нередко рассуждениями общего характера о процессуальном режиме, а в ряде случаев просто «притягивая» эту категорию к тому либо иному виду процесса. Безусловно, чтобы дать научно обоснованное, четкое и полное определение процессуального режима вначале надо изучить весь комплекс вопросов относительно его сущности и содержания (структуры), целей, особенностей осуществления процессуального режима, и только затем на основе полученных результатов, в итоге, возможно будет предпринять попытку сформулировать его определение (понятие).

Используя формулу: основные характеристики (признаки) – их связи между собой – цель – результат, автор приходит к выводу о том, что сущность процессуального режима заключается в обеспечении уполномоченным субъектам и участникам юридического процесса оптимального, беспрепятственного, целенаправленного достижения необходимого результата для законного разрешения юридического дела (создание благоприятной обстановки).

Поскольку сущность всегда выражается (проявляется) посредством изучения признаков того или иного предмета (явления), установлены и охарактеризованы такие признаки процессуально-правового режима, как: предусмотренное процессуальным законодательством регулирование деятельности субъектов и участников юридического процесса; особый субъектный состав процессуального режима; специфическая цель; особый порядок регулирования

юридической деятельности во всех сферах общественных отношений; создание благоприятных условий для субъектов и участников юридического процесса, а также, что этот режим соответствующим образом структурирован.

С точки зрения автора, процессуальный режим включает в себя такие компоненты, как принципы, правовые средства, способы и гарантии. Названная структура (состав, содержание) процессуального режима наиболее оптимальна, поскольку в ней четко представлены составляющие (элементы) исследуемой категории, и она в полной мере отвечает его содержанию.

Процессуально-правовые режимы возможно классифицировать исходя из того, к какому виду юридического процесса он относится (обслуживает, создает должную степень благоприятности). Здесь за основу взято имеющееся в науке представление о классификации юридических процессов, при котором в целом юридический процесс можно разделить на два типа: правообразовательный юридический процесс и правореализационный юридический процесс. В рамках такого подхода процессуальный режим подразделен на: а) процессуальный режим в правообразовательном юридическом процессе; б) процессуальный режим в процессе правореализации. В свою очередь, в составе правореализационного процесса выделен правоприменительный процесс, который «распадается» на юрисдикционные и позитивные правоприменительные процессы. В юрисдикционном процессе выделяются процессуальные режимы в уголовном процессе, в гражданском процессе, в арбитражном процессе, в административном процессе, в конституционном процессе. В позитивном правоприменительном процессе выделены процессуальные режимы: а) по отраслевому признаку (процессуальные режимы в налоговом процессе, в избирательном процессе, в земельном процессе, в бюджетном процессе и другие); б) по видам деятельности, функциональной принадлежности (процессуальные режимы в учредительном процессе, в лицензионном процессе, в контрольном процессе, в надзорном процессе и другие).

Функции процессуального режима являются средством реализации целей юридической деятельности, позволяют субъектам и участникам юридического процесса обеспечить их интересы, а в конечном итоге – оптимально, с учетом создаваемой степени благоприятности, разрешить конкретную жизненную ситуацию (юридическое дело).

Своеобразие процессуального режима проявляется в том, что помимо общеправовых функций (культурно-исторической, контрольной, воспитательной, информационной, регулятивной и т.д.) ему свойственны и другие, такие, как мотивационная, коммуникативная,

оценивающая, гарантирующая, воспитательная – все они в работе охарактеризованы.

Третья глава «Содержание (состав) процессуально-правового режима и его особенности» включает три параграфа.

Первый параграф «Средства процессуально-правового режима: общая характеристика» посвящен исследованию такого важнейшего элемента содержания процессуального режима (его состава), как процессуальные средства.

Подчеркивается, что рациональный выбор (подбор) и правильное применение необходимых для разрешения конкретного юридического дела процессуально-правовых средств (их сочетания) – основной путь совершенствования процессуальных правовых режимов, создания максимально благоприятных условий для субъектов и участников процесса. Отмечено, что, рассматривая вопросы относительно процессуального режима, почти все ученые говорят о необходимости применения правовых средств, но в то же время никто из них не выделяет правовые средства в качестве структурного элемента процессуального режима, отводя им только роль обеспечительного механизма для воплощения в жизнь принципов процессуального режима, тогда как правовые (процессуальные) средства в процессуальном режиме не только способствуют претворению в жизнь принципов процессуального режима, но и являются его главным элементом.

По убеждению автора, в структуру (состав) процессуального режима в первую очередь входят процессуально-правовые средства, обладающие свойственными только им характеристиками и занимающие свое автономное место в числе других компонентов анализируемой категории. Надо исходить из того, что, в первую очередь, эти средства – правовые; для процессуальных именно правовые средства являются своеобразной матрицей, основой.

Научное и прикладное значение правовых средств состоит в том, что они характеризуют активно-действенный, функциональный аспект правовых явлений. Тем самым правовые средства обеспечивают возможность для усиления позитивных факторов регулятивного воздействия права, устраняя препятствия, снижающие эффективность действия права. В самом общем виде – это все юридические инструменты, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение поставленных целей (нормы права, правоприменительные акты, договоры, юридические факты, субъективные права и юридические обязанности, запреты, льготы, поощрения, наказания и т.д.). Несмотря на их различие, правовые средства имеют общие признаки: в обобщенном виде выражают юридические способы обеспечения интересов субъектов

права, достижение поставленных целей; отражают информационно-энергетические качества и ресурсы права; сочетаясь определенным образом, выступают основными работающими частями (элементами) действия права, механизма правового регулирования, правовых режимов; приводят к юридическим последствиям, той или иной степени эффективности правового регулирования; обеспечиваются государством.

В силу многообразия процессуально-правовых средств немаловажное значение для теоретического изучения имеет их научная классификация, которая дает возможность глубже понять сущность данного явления, обозначить наиболее характерные признаки, черты, особенности, показать место и роль тех или иных процессуально-правовых средств в общей системе процедурных инструментов, в механизме процессуально-правового регулирования.

Система процессуально-правовых средств – многоуровневое явление и в связи с этим среди них можно выделить первичные и комплексные средства. В зависимости от функциональной роли процессуально-правовые средства можно подразделить на регулятивные и охранительные. Их также можно классифицировать по предмету правового регулирования на конституционно-процессуальные, гражданско-процессуальные, уголовно-процессуальные, арбитражно-процессуальные административно-процессуальные и т.д.

Во втором параграфе *«Процессуальные нормы, процессуальные правоотношения и процессуальные акты как средства процессуального режима»* дается подробная характеристика средств процессуального режима, посредством которых достигаются цели юридического процесса, реализуются интересы его субъектов и участников.

Рассмотрены те процессуальные средства, которые входят в механизм процессуально-правового регулирования: а) нормы процессуального права (общеобязательное правило поведения процессуально-процедурного характера, установленное государством и регулирующее общественные отношения, складывающиеся в сфере юрисдикционной и иной позитивной деятельности управомоченных субъектов); б) процессуальные правоотношения (возникающая на основе норм процессуального права определенная связь его субъектов, взятая в единстве с их фактическим поведением); в) акты реализации прав и обязанностей, то есть процессуальные акты.

При этом отмечается, что как разновидность правовых норм, процессуальные нормы содержат в себе все присущие им признаки: исходят от государства, то есть устанавливаются либо санкционируются им; носят властный характер; объективны по содержанию; их назначение состоит в регламентировании поведения субъектов права; они обладают свойством формальной определенности,

общеобязательности, непersonифицированности и в необходимых случаях обеспечиваются возможностью применения государственного принуждения.

К особенностям процессуальных норм автор относит их функциональное назначение, нормативно-процедурный характер, а также общеобязательный и категорический характер, специфику структуры процессуальных норм.

Процессуальные правоотношения – это стержень, исходная и определяющая составляющая процессуального производства, важный элемент механизма процессуально-правового регулирования.

Выделены признаки процессуальных правовых отношений, в число которых включены следующие: а) представляют собой по отношению к материальным правоотношениям явление вторичное, производное от последних, имеют по отношению к нему служебный, вспомогательный характер; б) возникают для обеспечения операций, связанных с нормами материального права, являются необходимым средством применения охранительных материальных норм; в) возникают и существуют только в форме правовых; вне правовой формы, в виде лишь фактических отношений они существовать не могут; г) находят свое отражение в процессуальных документах (если этот документ обязателен для фиксации отношений); в процессуальных отношениях; д) имеют властно-публичный характер, являются по существу властеотношениями; одним из участников в них обязательно является государственный орган (должностное лицо), имеющий властные полномочия по отношению к другой стороне (суд, прокуратура, государственный орган контроля и т.д.); е) складываются ради «чужого» интереса, заложенного в материальном правоотношении и другие.

Характеризуя процессуальные акты в качестве процессуально-правовых средств, автор считает, что любое процессуальное действие должно быть оформлено, заканчиваться составлением (вынесением) соответствующего процессуального акта; они выражают сущность и содержание процессуальной деятельности, ее количественное и качественное, стадийное событие. Анализируются процессуальные акты таких (так называемых классических) юридических процессов, как уголовный, гражданский, арбитражный и административный.

В уголовном процессе процессуальный акт – это процессуальное действие, облекаемое в форму процессуального документа, всех участников уголовного судопроизводства. Однако процессуальные акты государственно-властных органов и процессуальные акты иных лиц имеют различное значение в механизме уголовно-процессуального регулирования, поскольку применение норм уголовно-процессуального

права является прерогативой лишь тех участников, которые в силу закона наделены властными полномочиями.

В современных условиях в рамках гражданского и арбитражного процесса осуществляется гражданское, административное судопроизводство, в котором важное место занимают различные процессуальные акты, приводятся их примеры.

В число признаков судебных процессуальных актов включены такие: а) являются актами индивидуального правоприменения, они строго индивидуальны, адресованы конкретным лицам; б) являются актами-документами; в) выносятся в порядке, утвержденном процессуальным законом, которым предусматриваются специальные процедуры для их вынесения; г) процессуальное законодательство регулирует форму, структуру, содержание и требования (условия), которым должны отвечать судебные акты; д) принятие и вступление в законную силу; е) для судебных актов законом предусмотрен особый порядок их проверки и отмены; ж) действие судебных актов связано с институтом законной силы.

В *параграфе третьем «Принципы и гарантии процессуально-правового режима»* отмечается, что определяющим компонентом структуры процессуального режима являются его принципы, поскольку как и всякое другое правовое явление, процессуальный режим выстраивается и реализуется на основе определенных принципов. Принципы процессуального режима представляют собой особую совокупность объективных и субъективных начал, руководящих, базовых идей и познанных закономерностей, направленных на достижение оптимальности каждого из видов юридической деятельности.

Предлагается классификация принципов процессуального режима, включающая: а) конституционные принципы: законность; гласность; правовое равенство; презумпция невиновности (в отдельных процессах); б) общепроцессуальные принципы: объективность; профессионализм; истинность результатов; процессуальная экономия; независимость; в) специализированные принципы: неотвратимость юридической ответственности; недопустимость поворота к худшему и некоторые другие.

В системе принципов процессуального режима определяющее и, безусловно, важнейшее место принадлежит такому принципу, как законность. Подчеркивается, что установление и всемерное поддержание режима законности предполагает соблюдение в деятельности органов государства и должностных лиц строго определенных требований (правил, регламентов и т.п.) при разрешении конкретных юридических дел, т.е. процессуального порядка, процессуализации государственно-значимой властной деятельности.

Применительно к процессуальному режиму законность имеет в определенной степени двойственный характер: с одной стороны, все субъекты юридической деятельности для разрешения конкретной жизненной ситуации (дела) обязаны строго и неуклонно соблюдать требования закона, с другой стороны, соблюдение процессуального режима обеспечивает предусмотренную законом процедуру, порядок и законный конечный результат по делу, то есть законность. В этом видится диалектическая взаимосвязь между законностью и процессуальным режимом, в этом выражается их взаимодействие и взаимообусловленность.

Принцип гласности предусматривает открытость соответствующего органа, доступность для каждого гражданина информации о ходе и результатах юридической деятельности.

Суть принципа правового равенства определяется исходя из ст. 19 Конституции РФ, согласно которой все равны перед законом и судом, а государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина. Применительно к процессуальному режиму правовое равенство заключается в равенстве прав и обязанностей всех участников юридического процесса и установлении определенного правового статуса его субъектов. Причем, согласно ст. 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а на основании п. 1 ст. 48 Конституции РФ – право на получение квалифицированной юридической помощи. Наряду с этим, в отдельных случаях законом предусмотрена ответственность за любое прямое или косвенное ограничение полномочий субъектов юридического процесса.

Принцип презумпции невиновности формулируется исходя из положений Конституции РФ. Его суть заключается в презюмировании невиновности тех участников юридического процесса, которые подозреваются в совершении ими какого-либо правонарушения вплоть до момента принятия окончательного решения по юридическому делу, безусловно, основанному исключительно на законе.

К принципу презумпции невиновности тесно примыкает и принцип объективности, сущность которого заключается в том, что подходы к планированию, методы и способы осуществления юридической деятельности, а также выводы должностных лиц государственных органов, должны напрочь исключать любое проявление предвзятости или предрасположенности (процессуальная деятельность должна осуществляться в строгом соответствии с процессуальным законодательством).

К другим относятся принципы профессионализма, истинности результатов и процессуальной экономии, а также принципы независимости, неотвратимости юридической ответственности и недопустимость поворота к худшему.

Последним, но не менее значимым, чем ранее названные, компонентом процессуального режима выступают правовые, в том числе и процессуальные, гарантии.

В общем виде правовые гарантии представляют собой правовые средства, выраженные в нормативно-правовых предписаниях, реализация которых может обеспечить или обеспечивает возможность реализации иных нормативно-правовых предписаний.

Правовые гарантии подразделены на: а) гарантии, закрепленные в нормативно-правовых предписаниях, выражающих нормы права; б) гарантии, закрепленные в нормативно-правовых предписаниях, не выражающих нормы права.

В работе затрагивается проблема соотношения правовых гарантий и правовых стимулов, поскольку нередко в юридической литературе эти термины используются как равнозначные, для обозначения одних и тех же правовых явлений, элементов правовой системы. С точки зрения автора, правовые стимулы – это пусть и специфические, но все же правовые средства. В свою очередь, правовые средства могут выступать в той или иной ситуации и как правовые гарантии, и как правовые стимулы. Как правовые гарантии, так и правовые стимулы являются важными обеспечительными средствами для процессуального режима юридической деятельности.

К числу правовых гарантий отнесены такие, как: а) урегулированность законодателем процедурно-процессуальными нормами всех разновидностей юридической деятельности; б) юридическая процессуальная ответственность за отступление от порядка производства процессуальной деятельности; в) законодательное установление правового статуса и компетенции всех субъектов и участников юридического процесса; г) возможность осуществления за всеми участниками процессуального режима контрольных и надзорных функций как специально на то уполномоченными органами и их должностными лицами; д) установление законодателем процессуальных сроков при разрешении юридических дел для достижения оптимального материально-правового результата, защиты прав и свобод участников юридического процесса; е) реальная материально-техническая обеспеченность всех видов юридической деятельности.

Подчеркивается, что все компоненты процессуального режима (процессуальные средства, процессуальные нормы и правоотношения, принципы, гарантии и т.д.) дают возможность раскрыть не только статистическое, но и динамическое его содержание, поскольку они находятся в постоянном движении, перемещении, взаимодействии и взаимообусловленности, выражая именно «режимную» сущность процессуальной формы любой разновидности юридической деятельности. Предлагается авторское определение процессуального

правового режима, под которым понимается установленный процессуальным законодательством порядок (регламент) осуществления юридической деятельности на основе комплекса процессуально-правовых средств, принципов и гарантий, которые позволяют формировать субъектам и участникам юридического процесса необходимую степень благоприятности для оптимального достижения поставленных целей и решения соответствующих задач.

В заключении в обобщенном виде сформулированы основные выводы по работе.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих научных публикациях автора.

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Рубченко С.О., Беляев В.П. Некоторые аспекты процессуальной формы юридической деятельности // Право и государство: теория и практика. – 2010. – № 8 (68). – 0,4 п.л.

2. Рубченко С.О., Беляев В.П. Законность как принцип процессуального режима // Правовая политика и правовая жизнь. – 2011. – № 2. – 0,4 п.л.

3. Рубченко С.О., Беляев В.П. Принципы процессуального режима: общая характеристика и виды // Известия Юго-Западного государственного университета. 2011. – № 4. – 0,4 п.л.

4. Рубченко С.О. Виды процессуально-правового режима и его функции // Вестник Екатеринбургского института. – 2011. – № 4 (16). – 0,4 п.л.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

5. Рубченко С.О. О сущности процессуального режима юридической деятельности // Общество: экономика, политика, право. – 2009. – № 9. – 0,3 п.л.

6. Рубченко С.О. Некоторые аспекты юридической деятельности // Современные проблемы юриспруденции: вопросы теории и практики: Материалы международной научно-практической конференции 16 февраля 2010 года. - Белгород: Изд-во Белгородского ун-та потребительской кооперации, 2010. – 0,4 п.л.

7. Рубченко С.О. Правовой режим: понятие и признаки // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Юридические науки». - 2010. - № 2 (2). – 0,2 п.л.

8. Рубченко С.О. Некоторые сущностные характеристики процессуальной формы юридической деятельности // Теория и практика инновационного развития кооперативного образования и науки: Материалы международной научной конференции ППС и аспирантов

14-16 апреля 2010 года. - Белгород: Изд-во Белгородского ун-та потребительской кооперации, 2010. – 0,4 п.л.

9. Рубченко С.О., Беляев В.П. Некоторые аспекты содержания процессуального режима юридической деятельности // Ценности и нормы правовой культуры: Сборник научных статей международного круглого стола, посвященного дню рождению И.А. Ильина, русского философа и юриста 15 марта 2011 года. - Курск: Изд-во Юго-Западного гос. ун-та, 2011. – 0,4 п.л.

10. Рубченко С.О. Теория процессуального режима в современной юриспруденции: подходы, понятие, сущность // Наука и кооперация: проблемы и пути развития: Материалы международной научной конференции ППС и аспирантов (апрель 2011 года). - Белгород: Изд-во Белгородского ун-та потребительской кооперации, 2011. – 0,4 п.л.

11. Рубченко С.О., Беляева Г.С. Основные подходы к определению сущности правовых и процессуально-правовых режимов // Проблемы взаимодействия личности и власти в условиях построения правового государства: Материалы II Международной научно-практической конференции 31 мая 2011 года. – Курск: Изд-во Юго-Западного гос. ун-та, 2011. – 0,4 п.л.

12. Рубченко С.О., Беляев В.П., Беляева Г.С. Процессуально-правовой режим юридической деятельности: общетеоретическое исследование: Монография. – Курск: Изд-во Юго-Западного гос. ун-та, 2011. – 10,6 п.л.